РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 октября 2022 года адрес

Тимирязевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Заборовской С.И. при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4939/2022 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Севиеву Давиду Арменовичу о расторжении договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Севиеву Давиду Арменовичу и просит расторгнуть кредитный договор №94959654 от 31.03.2021, который заключили ПAO Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк и Севиевым Д.А., взыскать задолженность по кредитному договору в размере сумма, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

В обоснование исковых требований истец указывает на то, что Публичное акционерное общество "Сбербанк России" на основании заключённого 31.03.2021 кредитного договора №94959654 выдало кредит Севиеву Д.А. в сумме сумма на срок 60 мес. под 12.9% годовых. Кредитный договор подписан в электронном виде простой электронной подписью, со стороны ответчика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования Банк перечислил ответчику денежные средства в сумме сумма, таким образом, Банк выполнил свои обязательства по Кредитному договору в полном объеме. Поскольку ответчик обязательства по своевременному погашению кредита и процентов по нему исполнял ненадлежащим образом, за период с 28.12.2021 по 25.07.2022 (включительно) образовалась просроченная задолженность в сумме сумма Банк направил ответчику требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, данное требование до настоящего момента не выполнено.

Представитель истца, в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик, в судебное заседание не явилась, извещалась судом о дате, месте и времени судебного заседания надлежащим образом.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, во взаимосвязи со ст. 165.1 ГК РФ счел, возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Суд, исследовав письменные материалы дела, считает, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Как усматривается из материалов дела и установлено в судебном заседании, что Публичное акционерное общество "Сбербанк России" на основании заключённого 31.03.2021 кредитного договора №94959654 выдало кредит Севиеву Д.А. в сумме сумма на срок 60 мес. под 12.9% годовых.

Кредитный договор подписан в электронном виде простой электронной подписью, со стороны ответчика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк».

В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования Банк перечислил ответчику денежные средства в сумме сумма, таким образом, Банк выполнил свои обязательства по Кредитному договору в полном объеме.

Поскольку ответчик обязательства по своевременному погашению кредита и процентов по нему исполнял ненадлежащим образом, за период с 28.12.2021 по 25.07.2022 (включительно) образовалась просроченная задолженность.

В связи с ненадлежащим исполнением заемщиком обязательств по кредитному договору, в том числе в части своевременного погашения кредита, истец потребовал от ответчика досрочно погасить кредит в полном объеме и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом.

Учитывая, что в судебном заседании нашел свое подтверждение факт заключения кредитного договора, а также факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору, суд приходит к выводу о правомерности заявленных истцом требований.

В силу [ст. 56](consultantplus://offline/ref=832846EDD379C132758BC8F5A63B13741E11CA95BBC50A8E78F632FC770FC389047B67AFD4444C42527A860F5BC944DE89C2B9B3CB712226Y9a0I) ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно представленному расчету истца, за период с 28.12.2021 по 25.07.2022 (включительно) образовалась просроченная задолженность в сумме сумма, в том числе: - просроченный основной долг - сумма - просроченные проценты - сумма

Представленный истцом расчет проверен судом, оснований не согласиться с ним не имеется, расчет задолженности является обоснованным.

Оценив собранные доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о расторжении кредитного договора №94959654 от 31.03.2021, заключенного между ПAO Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк и Севиевым Д.А., а также суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по договору в размере сумма

В силу ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Учитывая, что исковые требования удовлетворены, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче в суд искового заявления в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Севиеву Давиду Арменовичу о расторжении договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №94959654 от 31.03.2021, который заключенный между ПAO Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН:7707083893) и Севиевым Давидом Арменовичем, паспортные данные).

Взыскать с Севиева Давида Арменовича, паспортные данные) в пользу ПAO Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН:7707083893) задолженность по кредитному договору №94959654, заключённому 31.03.2021, за период с 28.12.2021 по 25.07.2022 (включительно) в размере сумма, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего: сумма.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тимирязевский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: Заборовская С.И.

Решение суда изготовлено в окончательной форме 22.11.2022.